

Bases de datos académicas para investigar en Comunicación Social: revisiones sistematizadas, grupo óptimo y protocolo de búsqueda

Autoría



Lluís Codina

Lluís Codina es profesor de la Universitat Pompeu Fabra de Barcelona. Imparte docencia en la Facultad de Comunicación, en los Grados de Periodismo y de Comunicación Audiovisual. Es coordinador del Máster Universitario en Comunicación Social (MUCS) del Departamento de Comunicación.

Sumario

Abstract

1. Introducción

1.1. Glosario

2. Revisiones sistematizadas

2.1. Qué es el Framework SALSA

2.1.1. La fase de búsqueda

2.1.2. La fase de evaluación (AppraisalL)

2.1.3. Síntesis y Análisis

2.2. La fase de búsqueda y el concepto de grupo óptimo de bases de datos

2.2.1. SubGrupo generalista (igual para cualquier clase de investigación)

2.3. Cuántas bases de datos debemos utilizar

3. Cómo preparar ecuaciones de búsqueda en una revisión sistematizada

3.1. Procedimientos: las tres fases

3.2. La F de Facetas

3.3. La D para Derivar Palabras Clave

3.4. La C para Combinar Palabras Clave

4. ¿Cuántos trabajos deben formar parte del banco de artículos?

5. Conclusiones

Bibliografía

Anexo – ¿Sistemática o Sistematizada?

ABSTRACT



Presentación de las características principales de las revisiones sistematizadas como marco de trabajo para llevar a cabo estados de la cuestión. Después de presentar los componentes del llamado Framework SALSA, el trabajo se centra en presentar el concepto de grupo óptimo de bases de datos para investigar en Comunicación Social y en la presentación del Framework FDC para preparar ecuaciones de búsqueda vinculadas con un proyecto de investigación.

1. INTRODUCCIÓN

En el contexto de un trabajo académico, típicamente, un Trabajo Final de Máster o una Tesis Doctoral, comenzar por llevar a cabo un estado de la cuestión forma parte de las prácticas más recomendadas.

De hecho, los estados de la cuestión se consideran parte de la estructura canónica de casi todo trabajo académico, desde artículos de revista hasta tesis doctorales pasando por memorias de investigación.

Este estado de la cuestión se puede llevar a cabo de una forma más o menos intuitiva, al modo que se suelen realizar todavía en ocasiones, o siguiendo un procedimiento que sea a la vez riguroso y transparente.

Cuando el estado de la cuestión se lleva a cabo mediante algún protocolo que dé cuenta de los pasos seguidos y que demuestre que se han evitado posibles sesgos, a la vez que se permite la replicación a otros investigadores interesados, se dice que se ha llevado a cabo mediante una revisión sistemática o *sistematizada* (systematic review).

El objetivo de este trabajo es presentar una visión global de las revisiones sistematizadas con el fin de situarlas como contexto apropiado para el uso de bases de datos académicas en la investigación en Comunicación Social.

Una vez presentado el contexto de tales revisiones, el trabajo se centrará en proponer un protocolo o framework para derivar palabras clave y ecuaciones de búsqueda, y seguidamente propondrá el concepto de grupo óptimo de bases de datos para la investigación en Comunicación Social.

1.1. GLOSARIO

A efectos de este trabajo, se propone el glosario de términos que mostramos a continuación. Aunque la propuesta pretende basarse en un amplio consenso (ver bibliografía), no reclama más validez que el ámbito de este trabajo.

Término: Significado

Trabajos académicos: El término original se puede referir a una amplia colección de tipos de trabajos, pero en este artículo nos referimos expresamente a Trabajos de Final de Máster y a Tesis Doctorales.

Estados de la cuestión (State of art): El resultado de llevar a cabo la revisión bibliográfica de la producción científica en un área temática determinada y en un rango de fechas determinado. El estado de la cuestión es una forma de síntesis sobre el área de atención especificada. Esta síntesis puede adoptar diversas formas, pero en el contexto de trabajos académicos suele adoptar la de síntesis narrativa.

Revisiones bibliográficas (Literary review): Una revisión bibliográfica es a la vez un proceso y un resultado. Como proceso, consiste en alguna forma más o menos sistematizada de análisis de la producción científica en un área determinada. Como producto, suele identificarse con un estado de la cuestión. En el ámbito anglosajón existe una tendencia a denominar a ambas cosas con el mismo nombre: literary review.

Revisiones sistematizadas (Systematic reviews): Una revisión sistematizada es una revisión bibliográfica que adopta un protocolo riguroso y transparente para llevar a cabo las diferentes fases de la misma, a veces identificadas con el acrónimo SALSA. En el ámbito de los estudios cuantitativos suele hablarse de revisiones sistemáticas, y en el ámbito de los cualitativos, suelen denominarse revisiones sistematizadas.

SALSA: Es el acrónimo formado por las palabras: Search, Apraisal, Sinthesis, Analysis. Corresponden a las diferentes fases de una revisión sistematizada. Aquellas revisiones en las que en cada una de estas fases se ha aplicado un modelo riguroso y transparente, merecen el nombre de revisiones sistemáticas o sistematizadas.

Búsqueda (La "S" en SALSA): En las revisiones sistematizadas existen diversas posibilidades para analizar y presentar los resultados, es decir, el estado de la cuestión. Pero en todos los casos necesitamos antes un procedimiento riguroso para obtener el banco de artículos al que se aplicarán tales análisis.

Banco de artículos: En el contexto de una revisión sistematizada es necesario acotar con precisión los artículos o documentos en los que se basará el estado de la cuestión. Al conjunto de documentos finalmente seleccionado para tal fin, se le conoce como banco de artículos.

Tal como hemos señalado, en este trabajo nos centraremos en dos apartados fundamentales de las revisiones sistematizadas:

- La búsqueda, en concreto, los protocolos que podemos aplicar para garantizar la ausencia de sesgos en la selección de trabajos.
- La propuesta del concepto de grupo óptimo de base de datos para llevar a cabo revisiones sistematizadas, siempre advirtiendo que las bases de datos en sí mismas no agotan las fuentes de información posibles, aunque constituyen, con diferencia, las más importantes.

El motivo de centrarnos en la búsqueda es porque, mientras las fases de valoración y de síntesis/análisis del framework SALSA pueden variar considerablemente (p.e. si es una investigación de tipo cualitativo o cuantitativo) y están necesariamente ligadas a cada

investigación concreta, la fase correspondiente a la búsqueda es susceptible de tratarse de un modo mucho más sistemático (nunca mejor dicho).

2. REVISIONES SISTEMATIZADAS

¿En qué consiste y en qué se diferencia una revisión sistematizada de una revisión bibliográfica “normal”? Para aquellos académicos que siempre han seguido las mejores prácticas (por ejemplo, usar bases de datos, hacer explícitos los criterios de búsqueda y de selección, presentar síntesis de forma estructurada, etc.) tal vez no haya una gran diferencia.

El principal cambio procede de la necesidad de dar cuenta de todo el procedimiento seguido, de modo que respete los dos principios fundamentales de las revisiones sistematizadas: el rigor y la transparencia.

La ventaja de usar esta aproximación es que nos permite adherirnos a un método que tiene detrás una sistemática explícita y bien documentada. Otra virtud de esta aproximación es que sirve para exhibir nuestro alejamiento de las malas prácticas, en concreto de revisiones bibliográficas sesgadas o que no utilizan fuentes aceptadas por la comunidad científica.

Sin aplicar tales principios, es imposible saber si se han manejado solamente las obras que se acomodan a los gustos o inclinaciones personales del autor, o a las que, por simple casualidad, han caído en manos del mismo.

De este modo, la revisión sistematizada se caracteriza por cuatro dimensiones muy bien determinadas. En concreto, se caracteriza por ser:

- Sistemática
- Completa
- Explícita
- Reproducible

Veamos esto con un poco más de detalle:

- *Sistemática* significa que no es arbitraria: ni sesgada ni subjetiva, sino que, por el contrario, hemos examinado la mejor producción científica disponible utilizando las mejores fuentes de información.
- *Completa* que se han usado sistemas de información de los que se presume que facilitan el acceso virtual a la totalidad de la producción de calidad de una disciplina. Que no hemos descartado ni incluido nada sin seguir otros criterios que los que hemos hecho explícitos, lo que conecta con los dos siguientes puntos.
- *Explícita* implica que se dan a conocer tanto las fuentes utilizadas como los criterios de búsqueda y de inclusión y (en su caso) exclusión de los artículos.
- *Reproducible* es en realidad una consecuencia de todo lo anterior: dado que hemos sido sistemático y explícitos, permitimos a otros investigadores comprobar nuestro trabajo y, si lo desean, seguir los pasos y contrastar nuestros resultados para determinar su exactitud o su grado de acierto

2.1. QUÉ ES EL FRAMEWORK SALSA

2.1.1. La fase de búsqueda

El *Framework SALSA*, es un marco que sirve para identificar y caracterizar las diferentes fases y componentes en una revisión sistemática (o sistematizada). El acrónimo corresponde a los siguientes términos:

- **S**earch
- **A**ppraisal
- **S**ynthesis
- **A**nalysis

Tales fases nos dicen que los documentos que formen el banco de artículos para llevar a cabo la revisión sistematizada y, por tanto, el estado de la cuestión debe proceder de (1) una búsqueda bien planificada.

Después, señala que los documentos así obtenidos deberán ser (2) evaluados y, en su caso, se rechazarán los que no cumplan tanto los criterios de inclusión, por ejemplo, que traten de un país o ámbito geográfico determinado, como los criterios de calidad, por ejemplo, que hagan explícita la metodología utilizada, que incluyan datos empíricos, o que utilicen modelos formales, etc.

A continuación, el framework señala que los resultados de cada artículo serán (3) sintetizados de acuerdo con algún esquema común. En el caso de las investigaciones de tipo cualitativo suelen utilizarse tablas a este fin. Por ejemplo, la tabla puede utilizar aspectos como las palabras clave, el ámbito geográfico, el tipo de medio de comunicación considerado, etc.

Finalmente, necesitamos alguna forma de presentación de los resultados globales (4) analizados. En el caso de los trabajos académicos como los que aquí centran nuestra atención (recordemos, tesis doctorales o de fin de máster), esto adopta la forma una síntesis narrativa, preferentemente de tipo crítica y valorativa que puede apoyarse también en tablas o diagramas.

2.1.1. LA FASE DE BÚSQUEDA

El *Framework SALSA*, es un marco que sirve para identificar y caracterizar las diferentes fases y componentes en una revisión sistemática (o sistematizada). El acrónimo corresponde a los siguientes términos:

- **S**earch
- **A**ppraisal
- **S**ynthesis
- **A**nalysis

Tales fases nos dicen que los documentos que formen el banco de artículos para llevar a cabo la revisión sistematizada y, por tanto, el estado de la cuestión debe proceder de (1) una búsqueda bien planificada.

Después, señala que los documentos así obtenidos deberán ser (2) evaluados y, en su caso, se rechazarán los que no cumplan tanto los criterios de inclusión, por ejemplo, que traten de un país o ámbito geográfico determinado, como los criterios de calidad, por ejemplo, que hagan explícita la metodología utilizada, que incluyan datos empíricos, o que utilicen modelos formales, etc.

A continuación, el framework señala que los resultados de cada artículo serán (3) sintetizados de acuerdo con algún esquema común. En el caso de las investigaciones de tipo cualitativo suelen utilizarse tablas a este fin. Por ejemplo, la tabla puede utilizar aspectos como las palabras clave, el ámbito geográfico, el tipo de medio de comunicación considerado, etc.

Finalmente, necesitamos alguna forma de presentación de los resultados globales (4) analizados. En el caso de los trabajos académicos como los que aquí centran nuestra atención (recordemos, tesis doctorales o de fin de máster), esto adopta la forma una síntesis narrativa, preferentemente de tipo crítica y valorativa que puede apoyarse también en tablas o diagramas.

2.1.2. LA FASE DE EVALUACIÓN (APPRAISAL)

Esta fase se refiere a cómo se evaluarán los trabajos obtenidos a través de las diversas búsquedas, con qué criterios se considerarán las contribuciones de cada uno de los componentes del banco de artículos inicial para decidir si finalmente formarán parte del banco de artículos y, por tanto, de la revisión.

Suelen utilizarse criterios que establecen un doble filtro: criterios pragmáticos, como la lengua y fecha de publicación de los trabajos, tipología de los mismos, etc.; y criterios de calidad de los trabajos, como las metodologías utilizadas, los ámbitos geográficos o temáticos, así como la relevancia de la investigación que la lectura del trabajo aporte.

En esta fase servirá para excluir por tanto los trabajos del corpus final y asegurarse que los que formen parte de la revisión tienen suficiente calidad y pertinencia para formar parte de la misma.

Es conveniente, registrar en sendas tablas, la lista inicial de artículos incluidos para la evaluación y la lista final de los artículos seleccionados con una indicación de los motivos de inclusión o de exclusión. Tales tablas pueden añadirse a los anexos.

2.1.3. SÍNTESIS Y ANÁLISIS

Estas dos fases se refieren a aquellas que nos permitirán reunir y comparar los resultados de cada uno de los componentes del banco de artículos. En el caso de investigaciones cuantitativas, se hará mediante técnicas estadísticas.

En el caso de investigaciones **cualitativas**, se puede presentar en diversas formas, entre ellas, la revisión o la narración crítica son habituales, sobre todo cuando el resultado de tal revisión es, o forma parte, del estado de la cuestión.

2.2. LA FASE DE BÚSQUEDA Y EL CONCEPTO DE GRUPO ÓPTIMO DE BASES DE DATOS

Una vez presentado el contexto de las revisiones sistemáticas, volvemos a los dos aspectos que queremos tratar aquí:

- El grupo **óptimo** de bases de datos para investigar en Comunicación social
- Un protocolo o framework para derivar palabras clave y **ecuaciones de búsqueda** para poder llevar a cabo la explotación rigurosa y sistemática, de las bases de datos.

Como ya hemos señalado, pero es muy importante repetir aquí, tomamos como contexto general la investigación en Comunicación Social a la hora de considerar las bases de datos candidatas.

Para identificar este denominado grupo óptimo, hemos partido del análisis del conjunto de bases de datos que son accesibles en el sistema universitario español que, según nuestras estimaciones, corresponde con lo que podemos considerar el estándar internacional.

Después de la revisión de la cobertura temática de tales bases de datos, atendiendo a la descripción que presentan de sus propias colecciones, hemos llegado a la propuesta pragmática de cuáles son las mejores candidatas para formar parte de tales bases de datos.

Nos hemos guiado también por la experiencia de los últimos tres años de impartición de una asignatura tipo taller, eminentemente empírica, de utilización de bases de datos en un Máster en el que los estudiantes deben identificar las mejores bases para sus proyectos de investigación.

Por último, antes de presentar la lista de bases de datos candidatas a formar el grupo óptimo, una explicación de cómo hemos llegado a este concepto.

La idea parte de la siguiente consideración: en el caso de la comunicación social (a diferencia, por ejemplo, de la Medicina o de la Física) no disponemos de **la** base de datos óptima. En su lugar lo máximo que podemos tener es un **grupo** óptimo (no **una** base de datos óptima).

¿Qué bases de datos pueden formar parte de tal grupo? Aquí debemos diferenciar dos subgrupos:

- El de las bases de datos multidisciplinares con un papel **legitimador** de la ciencia. Es el caso de [Web of Science](#) y de [Scopus](#) a nivel internacional, y de las bases de datos del [CSIC](#) y de [Dialnet Plus](#) en España.
- El de las bases o bien especializadas en Ciencias Humanas y Sociales o bien de tipo multidisciplinar pero con amplia cobertura en Comunicación Social y en Ciencias Humanas y Sociales. Es el caso de bases de datos como [Communication and Humanities Source](#) o de [International Bibliography of Art](#).

A este respecto, es muy importante señalar que el concepto de grupo óptimo es:

- *Dinámico*. La propuesta que presentamos aquí corresponde al mapeo de bases de datos académicas disponibles en el sistema universitario español en 2017. No es previsible que cambie radicalmente en los próximos años, pero obviamente puede haber cambios en cualquier momento.
- *Dependiente del área de investigación y del tipo de trabajo académico*. En nuestro caso, la propuesta de óptimo procede de la intersección de trabajos académicos de máster o de doctorado en el campo de la Comunicación Social.
- *No excluyente*. Utilizamos el término óptimo de forma expresa para sustituir a la idea de base de datos óptima para otras disciplinas (p.e. Medline para la Medicina). Pero un grupo óptimo no excluye a otras bases de datos, aunque no estén tan centradas en Comunicación Social. Cuáles puedan ser esas bases de datos es imposible de determinar, no obstante sin considerar cada investigación.

En el momento de llevar a cabo este trabajo (ya hemos dicho que nuevas bases de datos pueden añadirse en el futuro) el grupo óptimo de bases de datos académicas para la doble intersección señalada (tesis doctorales o de máster en Comunicación Social) tenía esta composición (ver 2.2.1).

2.2.1. SUBGRUPO GENERALISTA (IGUAL PARA CUALQUIER CLASE DE INVESTIGACIÓN)

- Scopus
- Web of Science
- Google Scholar
- Microsoft Academic

En el caso de España además se recomienda utilizar:

- Dialnet Plus
- Bases de datos del CSIC

SubGrupo específico para investigaciones en Comunicación Social

- Communication and Humanities Source
- International Bibliography of Art
- Project MUSE

- Sage Journals
- Taylor and Francis Online
- Wiley Online Library

Para que no haya malentendidos: el concepto de grupo óptimo no excluye otras bases de datos. Bases de datos sobre Ciencias Económicas y Empresariales, Psicología, Derecho, etc., pueden aportar resultados en investigaciones que tengan alguno de estos componentes de forma destacada.

La consulta de una buena guía de bases de datos, como las que suelen ofrecer las mejores bibliotecas universitarias será necesaria para investigadores en tales áreas. En este trabajo, nos centramos en las investigaciones en Comunicación Social y por eso nos enfocamos en las bases de datos señaladas.

2.3. CUÁNTAS BASES DE DATOS DEBEMOS UTILIZAR

A partir de lo anterior, nos podemos preguntar cuántas bases de datos debemos utilizar. Cada proyecto es único, y la respuesta procede por tanto de cada proyecto. Necesitaremos justamente aquellas bases de datos que aporten resultados relevantes a nuestra investigación.

Sin embargo, en caso de necesitar algo parecido a una recomendación general, nosotros entendemos que la siguiente aproximación puede servir como regla general:

- Utilizar siempre el par Web of Science + Scopus en cualquier investigación, así como Dialnet Plus y las bases de datos del CSIC si la investigación se presentará en una universidad española.
- Hacer pruebas con las bases de datos del subgrupo específico y seleccionar las dos que proporcionen mejores resultados a partir de las ecuaciones de búsqueda de la investigación (ver siguiente apartado).
- Como precaución añadida, consultar [Google Scholar](#) para identificar documentos académicos relevantes que se puedan haber publicado en forma de *work in progress*, libro blanco, reports, etc.

- Cualquier otra fuente que se adecue al tipo de investigación, por ejemplo, una base de datos de Economía si la investigación tiene un fuerte componente en este aspecto. Para ello, deberá consultar las guías temáticas de la biblioteca de su universidad.

3. CÓMO PREPARAR ECUACIONES DE BÚSQUEDA EN UNA REVISIÓN SISTEMATIZADA

En este apartado presentaremos el protocolo o framework que denominamos FDC y que sirve para asegurarnos de que la fase de búsqueda de nuestra revisión responde de forma adecuada al adjetivo de sistemática.

Las siglas FDC responden a las tres fases recomendadas por este procedimiento para planificar una búsqueda:

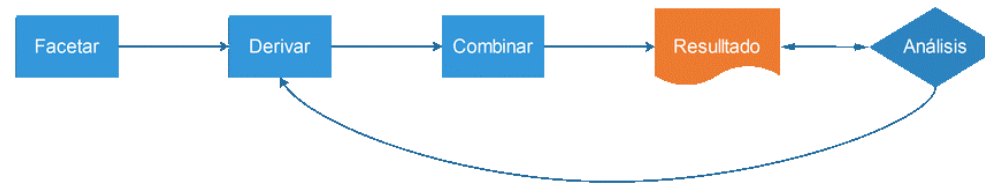
- Facetar
- Derivar
- Combinar

Recordemos que un framework, es un conjunto estandarizado de prácticas o criterios para enfocar un tipo de problema recurrente. Cuando utilizamos el concepto de revisiones sistemáticas, la idea de los frameworks, en cuanto procedimientos bien establecidos es importante.

Los fundamentos del Framework FDC son, entre otros, y como ya hemos señalado, los estudios sobre las revisiones sistemáticas (ver bibliografía); nuestros propios trabajos sobre el ámbito, como consecuencia de una asignatura en el Máster Universitario en Comunicación Social, en la cual, en los últimos tres cursos, los estudiantes de la misma lo han venido aplicando para sus TFM y, por último (pero no menos importantes), los seminarios de investigación de nuestro Grupo (DigiDoc).

3.1. PROCEDIMIENTOS: LAS TRES FASES

Como las siglas que dan nombre a nuestro Framework corresponde a tres fases sucesivas (que pueden ser reiteradas en caso necesario), también se pueden representar así:



Las tres fases, representadas como rectángulos, que dan nombre al Framework FDC. El diagrama muestra que a la vista de los resultados, y tras un análisis de los mismos, suele ser necesario reconsiderar la derivación de palabras clave.

Tabla 1: Los componentes del Framework FDC

Término/Fase: Explicación

Facetar: Consiste en considerar todas las facetas características de una investigación académica, tales como el objeto de estudio, el marco teórico, el marco metodológico, etc., según veremos con detalle en la tabla correspondiente más adelante.

Derivar: De cada faceta corresponde derivar las palabras clave que la representen, incluyendo sinónimos y variaciones en la lengua de trabajo y en inglés.

Combinar: Una vez disponemos de un grupo de palabras clave obtenidas en las dos fases anteriores, podemos proceder a combinarlas en un grupo de ecuaciones de búsqueda.

3.2. LA F DE FACETAS

Para estar seguro de que no obviamos ningún aspecto clave de nuestra investigación, necesitamos considerar una serie de facetas, cada una de las cuales nos proporcionará la manera de derivar un conjunto de palabras clave. ¿De dónde hemos obtenido estas facetas?

Corresponden al examen de las siguientes clases de documentos y fuentes con los que, por otro lado, debe habituarse un investigador:

- Los componentes de un proyecto de investigación característico, como los que deben presentarse para optar a un proyecto financiado competitivo.
- Las partes en las que se recomienda articular la rúbrica de evaluación de un proyecto de final de máster (ver por ejemplo, el de la [Agencia para la Calidad del Sistema Universitario de Cataluña](#)).
- Las partes en las que se recomienda articular un proyecto de tesis doctoral para su aprobación en la mayor parte de los programas de doctorado.
- Los componentes de una investigación según la mayoría de tratados académicos sobre el tema (ver bibliografía al final).
- La propia praxis habitual de comunicación de resultados científicos en los apartados de Introducción y Conclusiones (ver bibliografía al final).

Como sea, en nuestra propuesta procedimental, los componentes de estas facetas son los que indica la tabla siguiente.

Tabla 2: Matriz de Facetas para caracterizar un proyecto de investigación

Faceta: Explicación y Ejemplos (del campo de la Comunicación Social)

Objeto de Estudio: Identifica el objeto material o conceptual en el que centramos la investigación. Ejemplos: Televisión, sitios web, twitter, cibermedios, comunicación política, redes temáticas, posicionamiento web, etc.

Tipo de Acción: Qué clase de actividad investigadora identifica mejor nuestro proyecto. Ejemplos: Análisis, Síntesis, Testeo,

Comparación, Evaluación, etc.

Marco Teórico: Teorías o disciplinas que informan y aportan los constructos conceptuales principales de nuestro enfoque. Ejemplos: Teoría de la comunicación, Semiótica, Sociología, Psicología, Antropología.

Técnicas de Obtención de Datos: Técnicas concretas con las que pensamos obtener datos para nuestra investigación. Ejemplos: Focus group, Delphi, Entrevistas, Encuestas, Minería de datos, Estudios de caso, Análisis comparativos, Análisis experto, Análisis heurístico, Revisiones sistemáticas, Observación participante, Estudios de usuario, Tests, etc.

Estrategias Metodológicas: Identifica cuál(es) de las tres grandes estrategias metodológicas utilizaremos: cuantitativa, cualitativa, conceptual.

Topónimos: Nombre de lugares, regiones o países que intervengan en el estudio. España, Cataluña, Europa, Portugal, Brasil, México, etc.

Nombres Propios: Nombres de autores destacados o representantes de corrientes teóricas que intervengan en el estudio. Nombres propios de empresas o corporaciones que tengan alguna relación con el estudio.

Software o Herramientas: Denominaciones de paquetes de software o de instrumentos o herramientas que pensamos utilizar en nuestra investigación. Ejemplos: NVivo, Eyetracker, Card sorting, Personas y escenarios, wireframes, etc.

Al utilizar una matriz como la anterior nos estamos asegurando de disponer del conjunto de palabras clave que nos permitirá encontrar la mejor producción científica previa a nuestra investigación. Sin esta matriz podríamos fácilmente centrarnos “solo” en el objeto de estudio, y perder, por ejemplo, buenos trabajos anteriores sobre la metodología que queremos utilizar.

Esta pérdida podría jugar un papel negativo clave en nuestra investigación si, por ejemplo, existieran antecedentes de un uso determinado muy importante y alguien que evalúe nuestro trabajo considera que hemos sido negligentes al ignorar esos antecedentes.

Naturalmente, no hace falta utilizar todas las facetas en todas las investigaciones. Al contrario, algunas facetas pueden no tener sentido en según qué investigaciones. La función de la tabla es servir de elemento de chequeo que nos ayuda a ser sistemáticos.

3.3. LA D PARA DERIVAR PALABRAS CLAVE

Si tratamos de caracterizar nuestro proyecto de investigación con la Tabla 2, obtendremos algo como lo que mostramos a continuación.

Ejemplo: sea una revisión sistemática sobre interactividad en cibermedios (medios de comunicación digitales o en la web). La Matriz de Facetas/Palabras Clave resultante podría ser la siguiente:

Tabla 3. Ejemplo de aplicación de la matriz de facetas a un proyecto concreto

Faceta: Palabras Clave

Objeto de Estudio: Cibermedios, prensa electrónica, diarios digitales, interactividad, interacción

Tipo de Acción: Análisis, Comparación, Evaluación

Marco Teórico: Usabilidad, Diseño de la Interfaz, Experiencia de Usuario

Técnicas de Obtención de Datos: Estudio de caso, Análisis comparativo, Análisis experto

Estrategias Metodológicas: Investigación conceptual

Topónimos: No corresponde en este caso

Nombre Propios: No corresponde en este caso

Software o Herramientas: Sistrix, SemRUSH

Como observación importante, cabe resaltar que en esta tabla utilizamos la lengua de trabajo de la investigación (hemos supuesto que en este caso es el castellano).

Por tanto, necesitaremos también obtener las palabras clave equivalentes en inglés (lengua de trabajo de las bases de datos

internacionales), cosa que no siempre es fácil, por cierto, ya que no suele haber una correspondencia directa entre términos especializados. Por ejemplo, no podemos traducir cibermedios a cibermediums, o prensa electrónica por electronic press, etc.

3.4. LA C PARA COMBINAR PALABRAS CLAVE

La última parte de este procedimiento consiste en combinar grupos de palabras clave mediante operadores booleanos para disponer de ecuaciones de búsqueda con las cuales llevar a cabo la exploración en las bases de datos. La lógica con la que combinaremos palabras clave vendrá determinada por la naturaleza relacional de tales palabras.

Por ejemplo, con palabras clave que sean sinónimas reales o funcionales (como la pareja televisión, audiovisual) las combinaremos mediante un OR booleano, mientras que las que representen conceptos diferenciados pero con capacidad para cruzarse para formar temáticas sintéticas (como periodismo, interactividad), las combinaremos con un AND booleano.

Finalmente, cuando queramos excluir artículos basándonos en algún concepto no deseado, como en el caso de desear encontrar artículos sobre interactividad, pero siempre que no traten sobre juegos, usaremos NOT.

Además, deberemos considerar el uso de búsquedas parametrizadas, casi seguro (y cómo mínimo), para establecer rangos de fechas. Por ejemplo, probablemente nos interesará encontrar artículos publicados en los últimos 6 o 7 años. Otra parametrización habitual puede consistir, para evitar ruido, en restringir los resultados a un grupo de campos (título, resumen y palabras clave, típicamente).

Ejemplo de una de las posibles ecuaciones (en pseudo código, sin incluir parametrización y suponiendo una base de datos con la lengua de trabajo en castellano):

(interactividad OR interacción) AND (cibermedios OR “prensa electrónica” OR “diarios digitales”) AND (análisis OR “análisis comparativo” OR “estudio de caso”)

Cuántas ecuaciones como la anterior necesitaremos es una cuestión que solo podemos responder mediante ensayo y error.

En esta fase del framework no hay recetas fijadas (o si las hay, nosotros las desconocemos). Es cuestión de empezar con una ecuación más o menos ambiciosa como la que hemos usado de ejemplos y examinar y valorar la calidad de los resultados.

Solamente del resultado de tal inspección podremos deducir si hemos estado afortunados con nuestra elección de palabras clave y de operadores o bien hemos de proceder a su revisión y modificación.

4. ¿CUÁNTOS TRABAJOS DEBEN FORMAR PARTE DEL BANCO DE ARTÍCULOS?

¿Cuántos artículos o trabajos de investigación se supone que forman un corpus suficiente para una revisión sistematizada que después nos permita escribir una buena síntesis o un buen estado de la cuestión? Dicho de otro modo, ¿cuántos documentos necesitamos para nuestro banco de artículos?

El número varía bastante, pero al mismo tiempo debe permanecer dentro de parámetros abarcables en una investigación que siempre tiene un límite temporal. Leer con atención artículos científicos para extraer de ellos la información que después queremos sintetizar o comparar es una actividad que consume mucho tiempo.

La cuestión es que este número también depende del ámbito y del objetivo de la revisión. No es lo mismo preparar una revisión sistemática para preparar una comunicación a un congreso o para un artículo de revista que para afrontar una tesis doctoral.

Teniendo en cuenta lo anterior, este número puede variar entre varias decenas de documentos para un trabajo de final de máster y entre el medio centenar y el centenar para una tesis doctoral.

5. CONCLUSIONES

Podemos aprovechar en nuestro favor, y de una manera especialmente útil, la necesidad de llevar a cabo un estado de la cuestión para nuestra tesis si aplicamos procedimientos y estándares aceptados como los que nos proporcionan las revisiones sistematizadas.

Además de llevar a cabo tal estudio de una forma mucho más segura, podremos invocar el propio desarrollo de tal estado de la cuestión como parte de las metodologías aplicadas en nuestra investigación, cosa que ayudará en los necesarios factores de credibilidad y persuabilidad que todo autor de una investigación que debe ser evaluada debe cuidar de forma especialmente

cuidadosa.

En esta lección hemos visto un procedimiento que garantiza la eficacia de una parte esencial de las revisiones sistemáticas, a saber la búsqueda (el Search del framework SALSA) en bases de datos académicas y que nada casualmente es la primera fase en una revisión sistemática, por la simple razón de que es aquella parte que determinará de manera absoluta los siguientes pasos.

La cuestión principal es que la idea de que esta S de Search a la que nos referimos corresponde a la búsqueda no nos debe confundir. Buscar no es algo ni fácil ni intuitivo, y mucho menos si queremos invocar garantías metodológicas y queremos beneficiarnos del plus de solvencia y persuabilidad que nos proporciona seguir un framework o un modelo bien establecido.

Dicho de otro modo: *solamente si somos capaces de identificar y analizar la mejor investigación previa tenemos derecho a esperar superarla.*

BIBLIOGRAFÍA

- Alana James E; H. Slater, Tracesea. *Writing your Doctoral Dissertation or Thesis Faster*. London: Sage, 2014.
- Bell, Judith ; Waters, Stephen. *Doing your Research Project: A Guide for first-time Researchers*. Berkshire: McGraw Hill, 2014.
- Blaxter, Loraine; Hugues, Christina ; Tight, Malcolm. *How to Research*. Berkshire: McGraw Hill, 2010.
- Boland, Angela; Cherry, M. Gemma; Dickson, Rumona. *Doing a Systematic Review: A Student's Guide*. London: Sage, 2014.
- Booth, Andrew; Papaionnou; Sutton, Anthea. *Systematic Approaches to a Successful Literature Review*. London: Sage, 2012.
- Fink, Arlene. *Conducting Research Literature Review*. London: Sage, 2014.
- Gouch, David et al. *An Introduction to Systematics Reviews*. London: Sage, 2012.
- Grant, Maria J.; Booth, Andrew. "A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies". *Health Information and Libraries Journal*, 26, pp.91–108, 2009.

- Jesson, Jill K.; Matheson, Lydia; Lacey, Fiona M. *Doing your Literature Review: Traditional and Systematic Techniques*. London: Sage, 2011.
- Machi, Lawrence A.; McEvoy, Brenda T.. *The Literature Review: Six Steps to Success*. Thousand Oaks, California: Corwin, 2012.
- Oliver, Paul. *Writing your Thesis*. London: Sage, 2014.
- Ridley, Diana. *The Literature Review*. London: Sage, 2012.
- Rodríguez, Maria Luisa; Llanes, Juan (coords.) *Cómo Elaborar, Tutorizar y Evaluar un Trabajo de Fin de Máster*. Barcelona: Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari de Catalunya, 2013
- Sandelowski, Margarete; Barroso, Julie. *Handbook for Synthesizing Qualitative Research*. New York: Springer, 2007

ANEXO — ¿SISTEMÁTICA O SISTEMATIZADA?

En el artículo de **Grant y Booth** (2009), se utiliza el término *Systematic Review* de una forma muy precisa. Mediante este término se refieren a trabajos de revisión que cumplen estas condiciones:

1. Se llevan a cabo en el ámbito de las ciencias de la salud, por tanto, incluyen el concepto de población y el de tratamiento.
2. Son llevados a cabo para comparar y resumir resultados cuantitativos de decenas o centenares de estudios referidos a técnicas o a tratamientos de salud bien determinados por estos dos parámetros señalados: población y tratamiento utilizado.
3. Utilizan procedimientos de evaluación de la metodología de cada trabajo, según la cual pueden quedar excluidos, por ejemplo, los que no utilicen métodos de muestreo perfectamente aleatorios.
4. Suelen llevarse a cabo por parte de, al menos, dos autores, y pueden ser de larga duración: un año o más.

5. No suelen ser parte de un trabajo mayor, tal como una tesis o un TFM, sino que sirven para producir artículos o informes independientes, ya que las *systematic reviews* se consideran un género científico en sí mismo.

Por tanto, una *systematic review* es una clase de trabajo de revisión específica, tal como los estados del arte, los meta-análisis o el mapeo de teorías son otros tantos tipos específicos, y así hasta 14 tipologías en total, siempre según el estudio mencionado.

Es decir, según este enfoque, no todas las revisiones, aunque sean llevadas a cabo de forma sistemáticas, son revisiones *sistemáticas*, y disculpen el juego de palabras. De aquí, la conveniencia de hablar entonces de revisiones, si no sistemáticas, al menos **sistematizadas**.

Es precisamente, lo que podemos hacer en las revisiones bibliográficas llevadas a cabo en el seno de las Humanidades y Ciencias Sociales, las cuales caen en alguno de los otros tipos de revisión, como los que los autores denominan *qualitative systematic review*, *state-of-the-art review*, *etc.*, revisiones que pueden formar parte de la categoría más general de *systematized review* cuando aplican al menos los dos principios más importantes de las revisiones sistemáticas: rigor y transparencia.

Nota: esta lección ha sido preparada a partir de la revisión, edición y actualización de diversos trabajos previos sobre el tema publicados en el sitio web del autor (www.lluiscodina.com).

Original disponible en: http://portalcomunicacion.com/lecciones_det.asp?lng=esp&id=96

PDF creado en: 11/07/2017 10:27:33

Portal de la Comunicación InCom-UAB: El portal de los estudios de comunicación, 2001-2015

Institut de la Comunicació (InCom-UAB)

Edificio N. Campus UAB. 08193 Cerdanyola del Vallès (Barcelona)

Tlf. (+34) 93.581.83.84 | Fax. (+34) 93.581.21.39 | portalcom@uab.cat

